ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 19-07/23

в отношении адвоката

Е.С.В.

город Москва 27 июля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Кузьмина О.А., Тюмин А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Е.С.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО
от 13.06.2023 по жалобе доверителя И.А.Н. в отношении адвоката Е.С.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

05.06.2023 в АПМО поступила жалоба доверителя И.А.Н. в отношении адвоката Е.С.В. Из жалобы следует, что 09.09.2022 заявитель допрошен по уголовному делу в качестве подозреваемого. При проведении допроса присутствовала адвокат Е.С.В. Адвокат юридическую помощь помощи не оказывал, встреча перед следственными действиями длилась не более 5 минут. Заявитель полагает, что адвокат действует в интересах стороны обвинения.

К жалобе заявителем копии документов не приложены.

Адвокатом Е.С.В. представлены подробные письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 09.09.2022 она приняла поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ. Заявитель давал показания добровольно, никаких замечаний от него не поступило. О договоренности о том, что следователь отпустит заявителя после допроса, адвокату ничего неизвестно. 11.09.2022 судом заявителю избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 14.09.2022 заявителю предъявлено обвинение, проведен допрос в качестве обвиняемого, в ходе которого он признал вину, подтвердил ранее данные показания. Более адвокат в защите заявителя не участвовал.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- протокол задержания И.А.Н. в порядке ст.ст. 91 и 92 УПК РФ от 09.09.2022;

- ордер защитника № Х от 09.09.2022;

- протокол допроса подозреваемого И.А.Н. от 09.09.2022;

- протокол судебного заседания О.-З. городского суда М. области по материалу № Х/2022 от 11.09.2022;

- постановление О.-З. городского суда М. области об избрании И.А.Н. меры пресечения в виде заключения под стражу от 11.09.2022;

- уведомление в адрес адвоката от следователя следственного отдела по г. О.-З. ГСУ СК РФ по М. области от 07.07.2023.

27.07.2023 заявитель в заседание Комиссии посредством видео-конференц-связи
не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

27.07.2023 адвокат в заседании Комиссии поддержала доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

На основании п. 4 ст. 23 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Так, выдвигаются следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Е.С.В. не оказывала юридическую помощь заявителю жалобы;

- адвокат Е.С.В. действует в интересах стороны обвинения.

В рассматриваемом деле не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Так, не подтверждается довод жалобы о том, что адвокат Е.С.В. не оказывала юридическую помощь заявителю жалобы. Комиссии представлены материалы адвокатского производства по уголовному делу в отношении И.А.Н., а частности копии процессуальных документов, подтверждающих оказание юридической помощи адвокатом при производстве по уголовному делу: протокол задержания подозреваемого, протокол допроса подозреваемого. Указанные процессуальные документы не содержат замечаний и возражений относительно действий адвоката Е.С.В. или указаний на то, что заявитель отказался от адвоката.

Кроме того, комиссией изучены копии протокола судебного заседания по рассмотрению ходатайства следователя об избрании меры пресечения, а также постановления суда об избрании меры пресечения, подтверждающие участие защитника в судебных заседаниях при избрании заявителю меры пресечения и добросовестное выполнение ей профессиональных обязанностей.

В части доводов жалобы о том, что адвокат Е.С.В. действует в интересах стороны обвинения, Комиссия отмечает следующее.

В силу пп. 3 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самооговора доверителя.

Как указывалось ранее, комиссией изучены копии процессуальных документов по уголовному делу в отношении И.А.Н., из которых следует, что заявитель жалобы добровольно с момента задержания дал признательные показания, а в судебном заседании при избрании меры пресечения не возражал против ходатайства следователя, в связи с чем адвокат вынужденно поддержал позицию своего доверителя. При этом у адвоката отсутствовали основания для оценки позиции И.А.Н. в качестве самооговора, как она указывает в своих объяснениях.

Также при рассмотрении дисциплинарного производства Комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА опровержение которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве не оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е.С.В. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем И.А.Н.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.